



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### РЕШЕНИЕ

город Минск

18 октября 2021 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза  
в составе

председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н.,  
судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н.,  
Колоса Д.Г.,

при секретаре судебного заседания Панове А.А.,  
с участием

представителей Евразийской экономической комиссии  
Сушкевича А.Г., Калиева А.А., Юрлова И.А.,

представителей ЗАО «Дельрус» Банных Е.С., Вознесенского Н.Н.,  
Муравина А.А.,

представителя ТОО «Дельрус РК» Власовой О.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 14 апреля 2021 года по делу по заявлениям закрытого акционерного общества «Дельрус» и товарищества с ограниченной ответственностью «Дельрус РК» о признании пункта 2 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

## УСТАНОВИЛА:

**1. Обстоятельства дела**

Решением Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года (далее – решение Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года) по делу об оспаривании закрытым акционерным обществом «Дельрус» (далее – ЗАО «Дельрус») и товариществом с ограниченной ответственностью «Дельрус РК» (далее – ТОО «Дельрус РК») решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 17 сентября 2019 года № 165 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках» (далее – решение № 165) требования ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» были удовлетворены в части; решение № 165 признано не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз).

Во исполнение решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года Коллегия Евразийской экономической комиссии приняла решение от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» (далее – решение № 178), согласно которому: признала утратившими силу пункты 2–8 решения № 165 (пункт 1); возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22-2018/Д-0 (пункт 2); установила, что настоящее решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования (пункт 3).

ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» обратились в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлениями об оспаривании решения № 178.

Решением Коллегии Суда от 14 апреля 2021 года (далее – решение от 14 апреля 2021 года) требования ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» были удовлетворены в части. Пункт 2 решения № 178 признан не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия) не согласилась с решением от 14 апреля 2021 года и обратилась в Апелляционную палату Суда с жалобой, в которой просит, руководствуясь пунктом 110 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда), отменить решение от 14 апреля 2021 года и принять новое решение по делу, признав решение № 178 соответствующим Договору и (или)

международным договорам в рамках Союза, а ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» в удовлетворении требований оказать в полном объеме.

## **2. Процедура в Суде**

28 апреля 2021 года Комиссия направила в Суд жалобу на решение от 14 апреля 2021 года.

12 мая 2021 года жалоба Комиссии поступила в Суд.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 31 мая 2021 года жалоба Комиссии принята к производству.

В рамках подготовки дела к рассмотрению Суд в порядке пункта 55 Статута Суда направил запросы в Государственную комиссию по защите экономической конкуренции Республики Армения, Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан, Государственное агентство антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики, Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации, Кассационный Суд Республики Армения, Верховный Суд Республики Беларусь, Верховный Суд Республики Казахстан, Верховный Суд Кыргызской Республики, Верховный Суд Российской Федерации и получил ответы от указанных органов.

## **3. Доводы Комиссии**

По мнению Комиссии, решение от 14 апреля 2021 года основано на неправильном применении норм материального и процессуального права, неправильной оценке имеющихся в деле доказательств и вынесено с существенным нарушением положений Статута Суда и Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), а также не соответствует принципу правовой определенности, в связи с чем подлежит отмене.

3.1. Для установления компетенции Суда подпункт 2 пункта 39 Статута Суда обязывает Суд устанавливать факт непосредственного воздействия оспариваемого решения Комиссии на права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение № 178 не содержало положений, которыми бы непосредственно затрагивались права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку пунктом 2 решения № 178 разрешался вопрос исключительно процессуального характера (возобновление производства по делу), что не относится к правам и законным интересам ЗАО «Дельрус», ТОО

«Дельрус РК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» не предоставили доказательства того, что решение № 178 непосредственно затрагивает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Коллегией Суда указанному доводу Комиссии не дана надлежащая правовая оценка.

По мнению Комиссии, процессуальные права и законные интересы заявителей не являются и не могут квалифицироваться Судом как права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом возобновление производства по делу является правовой гарантией реализации прав и законных интересов Комиссии, которые установлены пунктом 13 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 99 (далее – Порядок).

3.2. По мнению Комиссии, поддержанный Коллегией Суда довод ЗАО «Дельрус» о том, что возобновление дела за пределами сроков для реализации стадии рассмотрения дела и после вынесения решения Коллегией Комиссии недопустимо, является необоснованным и основывается на неверном применении положений пунктов 16, 23, 44 и 45 Порядка и пункта 111 Статута Суда в их системной взаимосвязи.

Комиссия полагает, что срок рассмотрения дела в 120 рабочих дней (с учетом продления), установленный в пункте 16 Порядка, и срок в 30 рабочих дней с даты возобновления рассмотрения дела, предусмотренный пунктом 44 Порядка, имеют разную юридическую природу, их фиксации и принятие решения об их течении устанавливаются разными органами и должностными лицами.

В решении Апелляционной палаты от 6 ноября 2020 года было указано о преждевременности вывода о том, что ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» являются конкурентами, и о квалификации предполагаемого нарушения по подпункту 3 пункта 3 статьи 76 Договора. Таким образом, принятие решения Комиссией об отмене решения № 165 являлось бы прямым нарушением решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года.

3.3. Выбор мер, направленных на приведение решения Комиссии в соответствие с правом Союза, основывается на учете выводов Суда по соответствующему делу, изложенных в мотивировочной и резолютивной частях решения Суда.

Согласно пункту 103 Статута Суда без ущерба положениям пунктов 111–113 Статута Суда стороны спора самостоятельно определяют форму и способ исполнения решения Суда.

По мнению Комиссии, положения пункта 111 Статута Суда не ограничивают Комиссию в выборе мер, направленных на приведение ее решения в соответствие с правом Союза.

Пунктом 1 решения № 178 отменены пункты 2–8 решения № 165, которые содержали выводы о наличии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях (бездействии) ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК», заключивших антиконкурентное соглашение, а также устанавливали размеры штрафа.

С даты вступления в силу решения № 178 решение № 165 фактически отменено и, следовательно, не затрагивает права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Комиссия полагает, что мнение Коллегии Суда, согласно которому признание Судом решения Комиссии не соответствующим праву Союза влечет отмену оспариваемого акта полностью, является ошибочным.

#### **4. Возражения ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК»**

ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» выражают несогласие с аргументами Комиссии и полагают, что основания для отмены решения от 14 апреля 2021 года отсутствуют.

Коллегией Суда правильно применены нормы материального и процессуального права. Решение от 14 апреля 2021 года является правильным и обоснованным.

4.1. В соответствии с пунктом 39 Статута Суда хозяйствующие субъекты вправе обжаловать в Суде решение Комиссии или его отдельные положения, непосредственно затрагивающие права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Каких-либо изъятий, препятствующих возможности обратиться в Суд с заявлением об оспаривании решения Комиссии о возобновлении рассмотрения дела, право Союза не содержит.

Решение № 178 принято во исполнение решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года. Неправомерное решение № 178 было вынесено в нарушение предусмотренных правом Союза сроков и процедуры возобновления рассмотрения дела, описанной в пунктах 44, 45 Порядка, и непосредственно затрагивает права и интересы ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4.2. Комиссия вышла за пределы предоставленных Договором полномочий при принятии пункта 2 решения № 178.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Договора органы Союза действуют строго в рамках полномочий, которые предоставлены им Договором и международными договорами в рамках Союза.

Восстановление Комиссией истекшего процессуального срока не предусмотрено ни Порядком, ни Договором, ни иными международными договорами в рамках Союза.

Комиссия, приняв пункт 2 решения № 178, нарушила пункт 44 Порядка, поскольку указанный пункт не допускает возобновление процессуальной стадии рассмотрения дела после того, как окончательное решение по нему было принято (решение № 165, которое было признано Апелляционной палатой Суда не соответствующим Договору и иным международным договорам в рамках Союза). Возобновление рассмотрения дела возможно только до принятия решения Комиссией; возобновление рассмотрения дела после вынесения решения Комиссии, а также после вынесения решения Судом, не предусмотрено правом Союза.

Подход, излагаемый Комиссией, приводит к предоставлению Комиссии права возобновлять рассмотрение одного и того же дела после того, как решение по этому делу было признано не соответствующим праву Союза.

4.3. Отмена решения № 165 в полном объеме являлась единственным способом исполнения решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года.

Пункт 111 Статута Суда устанавливает обязательство Комиссии привести решение, признанное Судом не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, в соответствие с Договором и (или) международными договорами в рамках Союза в срок, не превышающий 60 (шестьдесят) календарных дней с даты вступления в силу решения Суда.

Признание акта Комиссии не соответствующим Договору и иным международным договорам в рамках Союза (без указания на конкретные положения, признаваемые соответствующими праву Союза) влечет ничтожность соответствующего акта в целом. В таком случае единственным способом исполнения решения Суда является полная отмена акта, признанного не соответствующим Договору и иным международным договорам в рамках Союза.

В соответствии с пунктом 100 Статута Суда принятое Судом решение обязательно для Комиссии и подлежит исполнению в порядке и сроки, установленные пунктом 113 Статута Суда. Несмотря на то, что в силу пункта 113 Статута Суда способ исполнения решения Суда

Комиссия вправе выбирать самостоятельно, таким исполнением не могут являться действия, направленные на дезавуирование решения Суда, пересмотр обстоятельств дела, возобновление процессуальных сроков и принятие новых решений по уже рассмотренному Комиссией делу.

На основании изложенного ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» просят оставить решение от 14 апреля 2021 года без изменения, апелляционную жалобу Комиссии – без удовлетворения.

## **5. Выводы Апелляционной палаты Суда**

5.1. Решением Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года решение № 165 было признано не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза в части. Апелляционная палата Суда признала, что решение № 165 содержит правильные выводы относительно определения продуктовых и географических границ товарного рынка, а решение Коллегии Суда от 11 февраля 2020 года – правильную их оценку, что позволило признать право Комиссии на расследование антиконкурентных действий ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК».

Однако установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства не позволили Апелляционной палате Суда сделать вывод о соответствии решения № 165 Договору и международным договорам в рамках Союза ввиду неверной квалификации нарушения в связи с преждевременным установлением Комиссией статуса ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» как конкурентов, так как названные компании, возможно, являются трансграничной «группой лиц» с точки зрения пункта 7 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Протокол), поскольку в материалах дела содержатся данные о наличии в ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» общего участника, обмене электронными письмами с общими установками в исполнительской практике, заключении однотипных договоров аренды и субаренды калибровочной скамьи, использовании общего фирменного наименования.

Апелляционная палата Суда при отсутствии проверки указанных обстоятельств со стороны Комиссии признала, что вывод Комиссии о том, что ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» выступают в качестве конкурентов, а следовательно, и о квалификации предполагаемого нарушения по подпункту 3 пункта 3 статьи 76 Договора, не подтвердился имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, Апелляционная палата Суда приняла решение от 6 ноября 2020 года, которым решение № 165 было признано не

соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза, что не допускает замену этого решения на новое решение аналогичного содержания.

5.2. Пунктом 100 Статута Суда предусмотрено, что по результатам рассмотрения споров, предусмотренных подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда, Суд выносит решение, которое является обязательным для исполнения Комиссией.

Согласно пункту 103 Статута Суда без ущерба положениям пунктов 111–113 Статута Суда стороны спора самостоятельно определяют форму и способ исполнения решения Суда.

Следовательно, согласно пункту 103 Статута Суда Комиссия обладает дискрецией по определению надлежащей формы исполнения решения Суда.

В целях исполнения решения Апелляционной палаты Суда и окончательной квалификации возможного правонарушения ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» Комиссия в решении № 178 возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22-2018/Д-01 (пункт 2).

В решении № 178 отсутствуют сведения о том, что Комиссия не учитывает правовую позицию Суда, продолжает оценивать участников группы лиц в качестве конкурентов. Во исполнение решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года Комиссия решением № 178 возобновила дело с целью определения наличия (отсутствия) в действиях (бездействии) ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» состава правонарушения.

Апелляционная палата Суда отмечает, что право Союза не предусматривает, что Комиссия не вправе своим решением возобновить производство по делу о защите принципов и правил конкуренции на трансграничных рынках по итогам судебного разбирательства и с учетом правовой позиции Суда, а также о том, что Комиссия не вправе возобновить рассмотрение дела о нарушении правил конкуренции на трансграничных рынках по другому составу правонарушения, в отношении которого не истекли сроки давности привлечения к ответственности.

Так, согласно пункту 44 Порядка для дополнительной проработки установленных Коллегией Комиссии вопросов комиссия по рассмотрению дела возобновляет рассмотрение дела, о чем выносятся соответствующее определение. Рассмотрение возобновленного дела осуществляется по правилам, установленным Порядком.

Таким образом, согласно пункту 44 Порядка возобновление рассмотрения дела не исключается после вступления в силу решения Суда при условии соблюдения процессуальных пресекательных сроков.



При этом согласно пункту 12 Методики расчета и порядка наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках (утверждена решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 года № 118; далее – Методика) решение по делу о нарушении не может быть вынесено по истечении 3 лет со дня совершения нарушения. Следовательно, право Союза предусматривает пресекательный трехлетний срок привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции на трансграничных рынках.

Исходя из изложенного, Апелляционная палата Суда приходит к выводу о том, что в рамках своей дискреции после вступления в силу решения Суда Комиссия вправе возобновить производство по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках согласно пункту 103 Статута Суда, пункту 44 Порядка и с учетом действия сроков давности привлечения к ответственности, установленных пунктом 12 Методики.

5.3. Апелляционная палата Суда отмечает, что возобновление расследования по факту предполагаемого нарушения правил конкуренции на трансграничных рынках возможно в пределах установленных сроков давности привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции на трансграничных рынках и направлено на предупреждение и пресечение монополистической деятельности для достижения целей Союза по формированию единого экономического пространства, в рамках которого обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы (пункт 1 статьи 1 Договора), гарантированию устойчивого роста деловой активности, сбалансированной торговли и добросовестной конкуренции (преамбула Договора), а также защите прав и интересов хозяйствующих субъектов.

Указанные нормы о защите конкуренции в Союзе накладывают обязательства по их соблюдению и на хозяйствующих субъектов, осуществляющих профессиональную предпринимательскую деятельность в качестве участников экономического оборота на трансграничных рынках Союза. К таким обязательствам относится необходимость участия в антимонопольных расследованиях, проводимых Комиссией с целью проверки соблюдения всех требований к поведению (действиям, бездействию) на товарном рынке конкретного хозяйствующего субъекта.

Расследование может подтвердить отсутствие в поведении хозяйствующего субъекта фактов антиконкурентной деятельности. Так, нормы о защите конкуренции содержат специальные правила об освобождении «группы лиц» от запретов на участие в некоторых

соглашениях (например, пункт 7 Протокола), что в целях уточнения квалифицирующего состава влечет необходимость верной оценки поведения конкретного субъекта, а также определения соразмерной санкции. Возобновление рассмотрения дела направлено на защиту прав и интересов хозяйствующего субъекта.

5.4. По общему правилу одним из средств защиты хозяйствующих субъектов, действующих на трансграничном рынке Союза, является соответствие функционирования Комиссии принципу правовой определенности и процессуальной эффективности. Эти принципы налагают ограничение на властные публичные органы – в частности, правом Союза установлены пресекательные сроки как в отношении действий органов, проводящих расследование, так и в отношении ненормативных актов (решений) органов Союза, завершающих расследование, равно как в отношении актов и действий, направленных на исполнение решений Суда. Как следует из ответов уполномоченных органов государств – членов Союза, подобные пресекательные сроки есть в антимонопольном законодательстве всех государств – членов Союза.

Согласно абзацу второму пункта 111 Статута Суда решение Комиссии или его отдельные положения, признанные Судом не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, в разумный срок, но не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда, приводится Комиссией в соответствие с Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, если иной срок не установлен в решении Суда.

Таким образом, пункт 111 Статута Суда предусматривает пресекательный срок, в рамках которого Комиссия исполняет решение Суда. Какого-либо срока на опубликование, вступление в силу решения Комиссии за пределами срока исполнения решения Суда в 60 календарных дней право Союза не содержит.

Решение Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года вступило в силу с даты его вынесения. Какого-либо особого срока для исполнения данного решения Суд не указал. Следовательно, руководствуясь пунктом 111 Статута Суда, Комиссия должна была завершить все мероприятия, связанные с исполнением решения Суда от 6 ноября 2020 года, до 5 января 2021 года.

Поскольку после признания Апелляционной палатой Суда решения № 165 не соответствующим праву Союза Комиссия вправе решение отменить, изменить его и (или) принять новое, решение Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года было исполнено в части – путем принятия 22 декабря 2020 года промежуточного (процессуального) решения № 178, то есть в рамках срока в 60

календарных дней, предусмотренного пунктом 111 Статута Суда, и в пределах срока давности привлечения к ответственности за нарушение правил конкуренции на трансграничных рынках (3 года).

Однако, учитывая пресекательный характер трехлетнего срока давности привлечения к ответственности за нарушения в сфере конкуренции на трансграничных рынках, Апелляционная палата Суда констатирует, что предполагаемые правонарушения со стороны ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» имели место в марте 2017 года. В Комиссию материалы о предполагаемом правонарушении ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» поступили 17 января 2018 года. 22 декабря 2020 года Комиссия вынесла решение №178, которым возобновила расследование. Таким образом, на момент принятия решения № 178 срок вынесения решения по действию (бездействию) хозяйствующего субъекта не истек.

Апелляционная палата Суда отмечает, что к настоящему времени пресекательные сроки давности привлечения к ответственности (3 года согласно пунктам 12, 13 Методики) по установленным фактам исчерпаны, что предопределяет невозможность наложения мер ответственности на ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК».

Исходя из изложенного, Апелляционная палата Суда, руководствуясь подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда и подпунктом «а» пункта 1 статьи 56 Регламента, статьей 70, подпунктом «б» пункта 1 статьи 71 Регламента Суда приходит к выводу о необходимости отмены решения от 14 апреля 2021 года и прекращения настоящего дела.

Руководствуясь пунктом 110 Статута Суда, подпунктом «а» пункта 1 статьи 56, статьей 70, подпунктом «б» пункта 1 статьи 71 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда

#### РЕШИЛА:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 14 апреля 2021 года по делу по заявлениям закрытого акционерного общества «Дельрус» и товарищества с ограниченной ответственностью «Дельрус РК» о признании пункта 2 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности отменить полностью.

Производство по настоящему делу прекратить.

Копию настоящего решения направить сторонам по делу.

Пошлины, уплаченные закрытым акционерным обществом «Дельрус» и товариществом с ограниченной ответственностью «Дельрус РК», вернуть.

Решение вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос